



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 8.04.2008
Nr. L 24

Doamnei

Senator NORICA NICOLAI
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 7 aprilie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea alin.(1) al art.37 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* (termen adoptare tacită: 9 aprilie 2008).

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 aprilie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Norica Nicolai

*

La punctul 5 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea alin. (1) al art.37 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătoreşti.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a întocmit raportul. Domnule vicepreşedinte...

Domnul Şerban Nicolae:

Guvernul întâi, doamna preşedinte.

Doamna Norica Nicolai:

Văd că aţi trecut dezbateri în continuare. Nu au fost dezbateri generale la acest proiect de lege.

Microfonul 9, doamna secretar de stat, aveţi cuvântul pentru a prezenta proiectul de lege.

Doamna Kibedi Katalin – secretar de stat în Ministerul Justiţiei:

Vă mulţumesc, doamna preşedinte.

Distins Senat,

Modificarea s-a impus din pricina faptului că, la data la care Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Camerei Deputaţilor a apreciat că acest corp profesional, respectiv executorii judecătoreşti, trebuie să aibă stabilite onorariile nu prin ordinul Ministerului Justiţiei, aşa cum a fost în reglementarea veche, respectiv, aşa cum este valabil pentru alte corpuri profesionale, şi anume notarii şi avocaţii care acordă asistenţă judiciară în materie penală gratuită, ci să se fixeze totuşi nişte baremuri prin lege, s-au

strecurat câteva... să le numim erori în ce privește stabilirea limitelor, astfel încât s-au lăsat descoperite anumite situații care au născut litigii, respectiv înregistrări de contestații la executare, care au culminat și cu faptul că aceste soluții ale hotărârilor judecătorești sunt contradictorii. Deci aceasta este argumentarea pentru motivația de a rectifica aceste neajunsuri prin ordonanță de urgență.

Cu prilejul dezbaterilor în cadrul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, s-a stabilit că sunt în regulă, s-au observat și s-au justificat aceste neregularități, dar Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a venit cu alte propuneri în ce privește aceste limite. Ele scad foarte mult nivelul, comparativ cu alte corpuri profesionale, de aceea noi nu am achiesat la această formă de tratament, situație în care vă rugăm să aprobați ordonanța de urgență în sensul în care aceasta a fost elaborată.

Mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Mulțumesc și eu, doamna secretar de stat.

Domnule vicepreședinte, microfonul 7, aveți cuvântul.

Domnul Șerban Nicolae:

Mulțumesc, doamna președinte.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a luat în dezbateri, în ședința din 26 februarie 2008 Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea art.37 alin.(1) din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, iar din dezbateri a rezultat, pe de o parte, faptul că în preambulul proiectului de lege este motivată doar

necesitatea emiterii acestei ordonanțe, fără a se indica însă și acea situație extraordinară care impune o urgență pentru o asemenea reglementare prin lege, având în vedere și sensibilitatea pe care fixarea unor tarife într-o asemenea activitate, considerată profesie liberă, o generează ori de câte ori apare în dezbateră publică.

Pe de altă parte, senatorii membri ai Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au opinat că tarifele sunt, în forma ordonanței, foarte mari, exagerat de mari, creează disfuncționalități în procedura de executare silită și inconveniente majore participanților la această procedură.

S-a mai spus că propunerea nu asigură nici proporționalitatea între valoarea obiectului creanței ce urmează a fi executată silit și cuantumul onorariului cuvenit executorului judecătoresc și nici înfăptuirea cu celeritate a actelor de executare silită în materie.

În consecință, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a adoptat, cu majoritate de voturi, un raport de respingere a Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007.

Fac precizarea că acest proiect de lege, prin obiectul de activitate, intră în categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Doamna Norica Nicolai:

Domnule președinte, raportul este de admitere, cu un amendament. Nu știu ce...

(Domnul senator Gavrilă Vasilescu solicită cuvântul.)

Domnule senator Vasilescu, vă rog, microfonul 3, aveți cuvântul. Insistați pentru susținerea amendamentelor formulate în comisie și..... (???) acest precedent.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Doamna președinte,

Dacă îmi permiteți, vreau să spun câteva cuvinte și să fac și o propunere. M-am consultat și cu colegii din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, e adevărat că nu cu toți, dar cu o mare parte dintre ei. M-am consultat și cu doamna secretar de stat Katalin Kibedi. Sistemul care exista și modul în care era reglementat înainte, eu consider că era o reglementare mult mai bună, în sensul în care s-a creat un sistem rigid în care prin lege stabilești cuantumul onorariilor pentru executorii judecătorești. S-a făcut o precizare aici, că și alte profesii liberale au un sistem mult mai flexibil. De aceea vă propun să încercăm, deși termenul de adoptare tacită este pe data de 9 aprilie, avem posibilitatea ca, mâine, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să poată să vină cu un raport suplimentar, propunerea mea este să retrimitem la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, pentru mâine, cu un raport suplimentar, în care ministrul justiției, așa cum a fost reglementat, cu avizul ministrului finanțelor și consultând Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin ordin, să stabilească onorariile maxime pentru aceștia. Cred că ar fi cel mai bine, pentru că orice modificare care ar trebui făcută în funcție de evoluția vieții social-economice a țării și cu tot ceea ce se întâmplă, ca să vii printr-o lege să faci niște modificări este foarte greu. Este și în spirit liberal. Această flexibilitate dă posibilitatea ca să pui de acord aceste onorarii cu ceea ce înseamnă viața reală și cu ceea ce înseamnă situația reală.

De aceea v-aș ruga să luați în considerație această propunere.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Gheorghe Constantin, vă rog, microfonul 3, aveți cuvântul.

Domnul Constantin Gheorghe:

Vă mulțumesc.

Doamna președinte de ședință, rămân surprins, nu știu ce să mai înțeleg. Sunt membru al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, am participat la aceste dezbateri, am hotărât să-l delegăm pe domnul senator Vasilescu să stabilească aceste plafoane, doamna Kibedi a fost de față. Acum, domnul Vasilescu, inițiatorul acestui amendament, pe care l-am susținut în unanimitate în comisie și am și dat un raport de admitere, vine și ne spune că nu e bine. Păi, când nu e bine? Când propunem și aprobăm în unanimitate sau după două săptămâni de Summit NATO ne gândim că nu e bine! Eu nu mai înțeleg, pentru că toți am fost de acord că sumele erau enorm de mari, am căzut de acord să stabilim niște plafoane maxime, domnul senator Vasilescu le-a propus, noi le-am agreat, le-am votat în unanimitate. Nu știu ce se întâmplă, poate mă lămurește și pe mine cineva că nu mai înțeleg.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Domnule coleg, nu pot să fac un proces de intenție domnului senator Vasilescu care, probabil, reflectând la propunerea

legislativă, s-a gândit că ea creează o serie de inechități. Nu cred că dânsul trebuie să vă dea explicații.

Domnule senator Vasilescu, o propunere concretă, din partea Grupului parlamentar al PC, vă rog.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Doamna președinte,

Nu vreau să dau nicio explicație unei persoane, ci vreau să spun următorul lucru. Sistemul care a fost propus și ceea ce am amendat a mers pe varianta pe care venise Guvernul. Am meditat după aceea și am constatat că sistemul este rigid și dacă dumneavoastră vreți să înțelegeți, și dacă plenul înțelege acest lucru, că este un sistem, și că avem nevoie de un sistem flexibil în care ministrul justiției... deci, actul de executare este un act care are o încărcătură foarte importantă.

Deci, în aceste situații, modul în care va evolua această instituție a executării în societatea românească trebuie să aibă și o flexibilitate în ceea ce înseamnă stabilirea onorariilor. Acesta este motivul, dragi colegi, pentru care vin cu această propunere. Este adevărat, am făcut-o atunci. La vremea respectivă, am fost furați de ceea ce ne-a propus Guvernul pe moment și am lucrat pe ceea ce ne-a dat Guvernul și am constatat ulterior că, de fapt, sistemul bun și sistemul corect este cel care a fost înainte.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Eckstein a solicitat cuvântul.

Microfonul 2, aveți cuvântul.

Domnul Eckstein Kovács Péter:

Vă mulțumesc, doamna președintă.

Eu consider că ceea ce a expus domnul vicepreședinte Șerban Nicolae este perfect valabil și legal. Doamna secretar de stat Katalin Kibedi a încercat să ne explice situația extraordinară pentru care Guvernul României, printr-o ordonanță de urgență, intervine pentru a stabili anumite limite la onorariile experților. Mi se pare ceva, chiar jignitor. Noi facem parte din comisia guvernamentală, dar pe de o parte inițiativa făcută în acest fel este neconstituțională, am stabilit într-o primă fază a discuțiilor, și pe fond nu s-a rezolvat problema. Ulterior, în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări s-a cerut reexaminarea, a revenit la sentimente mai bune în a ajuta Guvernul, dar eu tind să sprijin inițiativa colegului Vasilescu. Termenele sunt foarte scurte, deci este clar că, mâine, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări trebuie să se aplece, dacă este o cale de a scăpa Guvernul de a nu i se respinge ordonanța de urgență, eu sprijin acest demers, dar pe fond Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a ținut să facă o atenționare puternică Guvernului ca să nu abuzeze de ordonanțele de urgență.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Corectă opinia dumneavoastră. Domnul senator Frunda, doriți și dumneavoastră o intervenție? Vă rog, microfonul 2.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

Intervenția mea este procedurală. Un amendament acceptat cu majoritate de voturi sau, în această situație, cu unanimitate, nu poate fi retras de către inițiatorul său. Este un amendament care este al comisiei și trebuie votat. E simplu. Problema de fond este mult mai serioasă și văd altfel lucrurile. Vorbim de multe ori despre accesul liber la justiție. Accesul liber la justiție nu înseamnă doar să mi se dea posibilitatea să intru într-o instanță și să-mi înregistrez acțiunea.

Accesul liber la justiție înseamnă să nu mi se pună bariere de niciun fel. Nici materiale, nici de limbă, nici procedurale, nici de distanță, nici de termen, nici de lipsă de reprezentare, nici de executarea hotărârilor respective. Când în sistemul judiciar românesc, doamnelor și domnilor senatori, am super bariere materiale, care sunt, exemplificativ vă spun, taxa de timbru, insurmontabil de mare în multe cazuri pentru omul simplu, onorariile avocațiale care, am spus, au mai scăzut, dar uneori sunt tot mai mari, mai ales la avocații renumiți, taxele notariale, punctul de plăcere al domnului Vasilescu, care frustrează pe foarte mulți oameni de posibilitatea de a face procese de succesiune pentru că sunt inacceptabili de mari.

Dați-mi voie să vă dau un singur exemplu. După părerea mea este absolut anormal ca, în 2008, dacă copilul tău pleacă într-o excursie într-o țară membră a Uniunii Europene, trebuie să dai o declarație notarială. Totuși trebuie să o faci. Fiica mea pleacă acum în străinătate. Pentru că am dat o declarație împreună cu soția mea, ca să plece copilul în străinătate, a trebuit să plătesc 400.000 lei pentru trei rânduri pe care puteam să le semnez singur. Nu este un

efort material pentru mine. Ar fi incorect să spun acest lucru, dar copila mea are colegi care nu-și pot permite acest lucru și nu cred că un notar cu conștiința curată poate dormi liniștit când un copil nu poate pleca în străinătate pentru că declarația pe care trebuie să o facă în fața notarului costă mai mult.

Omul câștigă foarte greu procesul. Ajunge la faza de execuție. Trebuie să-și găsească un executor. Nu-l găsește în zona în care a avut loc procesul, trebuie să-l ia dintr-o altă rază teritorială, de obicei unde se execută hotărârea respectivă. Este planificat, replanificat, i se cer anumite sume cu titlu de avans, i se pun anumite *success fee-uri*, onorarii de succes, pe care trebuie să le plătească, iar când trage omul linia și-și face socotelile, de cele mai multe ori, ajunge la concluzia că mai bine nu ar fi apelat la actul de justiție. Cei care sunt mai deștepți, înainte de a înainta acțiunea, își fac aceste calcule și nu mai apelează la justiție. Și atunci, vă pun o întrebare, e adevărat, retorică. Este oare aceasta un stat de drept, când nu ai posibilitatea să mergi în instanță din cauza barierelor financiare? Nu este un stat de drept, suntem cu toții de acord cu asta. Sunt de acord și cu cealaltă problemă ridicată de unii colegi. Nu e normal ca ministrul justiției, care este un administrator, să se bage în onorariile care se stabilesc de către executorii judecătorești sau de către alți jucători ai mediului juridic, dar trebuie făcut ceva. Trebuie să facem ceva, trebuie să facem ceva cu executorii judecătorești și sperăm să facem ceva, nu sunt de acord cu ideea retrimiterii la comisie, cred că trebuie să hotărâm acum, trebuie să facem ceva cu Legea notarilor și trebuie să ne ajutăm colegii notari

să fie mai mulți, să-i scutim de acest efort enorm de muncă pe care îl au, raportat la zece mii de locuitori, să fie mai mulți notari, trebuie să ajutăm judecătorii pentru că lipsesc câteva sute de judecători și câteva sute de procurori la ora actuală, ca să-și poată desfășura lucrul.

Trebuie să înființăm judecătorii noi, ca să poată să-și desfășoare activitatea, și să ducem actul de justiție mai aproape de om, dar, pentru că domnul Hașotti este nerăbdător, și are dreptate, haideți să începem cu un lucru pozitiv și să acceptăm această modificare de ordonanță, așa cum este ea.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Doamna senator Vedinaș, microfonul 2, Grupul parlamentar al PRM.

Doamna Virginia Vedinaș:

Vă mulțumesc, doamna președinte.

S-au adus destule argumente și am luat o pauză prea mare ca să nu conștientizăm că avem multe de făcut și că din acest punct de vedere trebuie să lucrăm în mod serios, dar nu mă pot abține să nu fac câteva remarci.

În ceea ce privește inițiativa domnului senator Vasilescu, mie nu mi se pare bulversant că a revenit asupra opiniei inițiale. Dimpotrivă. Cred că este un lucru de maximă seriozitate și o chestiune care relevă o gravitate a problemei pentru că, așa cum a spus și domnul senator Frunda, de foarte multe ori, oamenii câștigă

în instanță, obțin hotărâri judecătorești pe care le pun în ramă, pentru că nu le pot efectiv în executare.

De aceea, dacă tot s-a apelat la ordonanța de urgență, haideți să mai dăm posibilitatea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări să mai reflecteze încă o dată asupra conținutului ei și susțin, în numele Grupului parlamentar al PRM, ideea retrimiterii la comisie.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Domnul vicepreședinte Șerban Nicolae, microfonul 7.

Domnul Șerban Nicolae:

Vă mulțumesc.

Eu vreau să încep cu *mea culpa*. Probabil că atmosfera de summit, care m-a sensibilizat în mod deosebit, m-a făcut să citesc doar raportul inițial al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și nu și pe cel suplimentar.

Într-adevăr, așa cum ați spun dumneavoastră, doamna președinte de ședință, în data de 18 martie a.c., Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a luat în dezbatere acest proiect, în urma solicitării plenului, ca reexaminare, și a hotărât să întocmească un raport de admitere cu amendamentul de care s-a făcut deja vorbire propus de domnul senator Gavrilă Vasilescu și adoptat de comisie cu majoritate de voturi, nu cu unanimitate.

Aș vrea să fac însă o precizare și în numele comisiei, pentru că acest lucru a apărut în debaterile noastre. Această ordonanță este dată în anul 2007. Suntem în luna aprilie 2008. În mod normal, în

patru luni de zile, ar fi trebuit să avem o primă estimare asupra efectelor pe care această ordonanță le-a produs în viața societății românești. Cum s-a reflectat ea pentru că ordonanța a intrat în vigoare și se aplică în materia executărilor silite în ceea ce privește cuantumurile creanțelor și onorariilor pe care executorii le-au introdus deja în procesul lor de activitate? Dacă până la reuniunea comisiei vom avea și o astfel de situație, vom avea o imagine mult mai corectă asupra impactului pe care actul normativ l-a avut în societate și vom vedea dacă acest act normativ, reclamat cu insistență, așa cum a arătat și domnul Frunda, de societate, și-a produs efectele, în sensul că a asigurat pentru cetățenii români cu venituri mai reduse un acces egal la justiție, în sensul că nu au fost obligați de o practică oarecum arbitrară, neconcurențială a executorilor judecătorești să plătească sume foarte mari pentru a-și obține executarea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe.

În ceea ce privește însă propunerea, bineînțeles că plenul este suveran și va decide, comisia se va supune hotărârii plenului.

Vă mulțumesc.

Doamna Norica Nicolai:

Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Am fost sesizați cu o solicitare de retrimiteri la comisie. În măsura în care plenul va accepta că este nevoie de o dezbatere mult mai aprofundată asupra proiectului de lege, îl rog pe reprezentantul Guvernului ca, în ședința în care vom dezbate această lege, să facă evaluarea pe care domnul vicepreședinte a solicitat-o și să o prezinte comisiei.

Vă supun votului dumneavoastră solicitarea Grupului parlamentar al PC și al PRM de retrimite a ordonanței la comisie.

Vă rog să votați.

Cu 33 de voturi pentru, 17 voturi împotrivă și 8 abțineri, solicitarea a fost acceptată.

Doamna secretar de stat, rugămintea mea este ca mâine să prezentați comisiei, la ora 15.00, când vom pune pe rol această ordonanță, solicitările colegului nostru.

*

La punctul 6 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 71 al Ordonanței de urgență nr.195 din 22/12/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea 265/2006, Legea protecției mediului cu modificările și completările ulterioare.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte este prezent.

Inițiator, domnul senator Marinescu, vă rog, microfonul 6.



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 6.03.08
Nr.L.2h.....

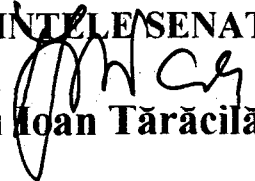
CĂTRE

**COMISIA JURIDICĂ, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 5 martie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea alin.(1) al art.37 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 5 martie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tăracilă

Așa este, am dispus, colegilor senatori li se va distribui acel raport, pe care noi l-am discutat în cele două comisii, în ziua de 4 martie 2008.

Totuși, insist, există un amendament admis care vizează articolul 36 alin. (3), se elimină ceva din textul respectiv, bănuiesc că „pentru neîndeplinirea atribuțiilor legale”, ceva legat de pierderea mandatului membrilor consiliului, ca să știm dacă este raport cu amendament.

(Discuții la masa prezidiului)

Cu cel care este respins nu am o problemă, am o probleme cu cel admise.

Vă consult dacă doriți să interveniți. Nu sunt intervenții. Votul pe raport și votul pe lege vor fi date în ședința de luni 10 martie 2008.

*

// La punctul 13 din ordinea de zi, este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea alin. (1) al art. 37 din legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești.

Aveți cuvântul, doamna secretar de stat.

Doamna Kibedi Katalin:

Mulțumesc, domnule președinte.

Deși raportul este de respingere, ceea ce aș dori și în măsura în care - mă uitam la termenul de adoptare tacită - este posibil, să se retrimite la comisie, întrucât, ceea ce cred eu că s-a înțeles greșit este că prin această ordonanță de urgență s-au dorit modificări

privind onorariile executorilor judecătorești. Or, până în prezent și până la amendamentele care au fost făcute, de fapt, la Camera Deputaților, onorariile executorilor judecătorești, la fel ca și cele ale notarilor, altă categorie de profesie liberală, erau stabilite prin ordin al ministrului justiției.

Întrucât s-a dorit și legiuitorul, în acest sens, și-a impus voința, la data respectivă, au fost fixate câteva prevederi legale în ce sens să se stabilească onorariile executorilor. Însă, cu prilejul acelor amendamente, nu s-a observat... deci observațiile noastre sunt de a corecta strict aritmetic anumite chestiuni. La fiecare – și noi vă putem pune la dispoziție un astfel de tabel comparativ, reglementarea actuală și cea propusă - veți observa că în măsura în care un executor va trebui să execute o creanță cuprinsă între 50.000-50.001 lei sau 80.000-80.001 lei, și acestea deja s-au ivit în practică, nu are temei legal să-și fixeze onorariul și au început disfuncționalitățile cu privire la acest aspect.

De asemenea și la stabilirea progresivității sunt aceleași probleme strict de calcul aritmetic. De aceea – și în măsura în care veți analiza acest aspect și vă veți convinge că nu am vrut nici să mărim onorariile deja fixate repet, tot de către legiuitor - pentru că s-a părăsit ideea fixării de către ministrul justiției prin ordin a acestor quantumuri, se vor observa aceste greșeli, care nu pot fi în practică corectate, fără să se considere că se încalcă legea și au intervenit o serie de contestații la executare din această pricină.

~~Deci, strict pentru aceste~~

Deci, strict, pentru aceste considerente aş considera necesar o reanalizare a acestei ordonanţei de urgenţă.

Mulţumesc.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă :

Vă mulţumesc. Îl invit pe domnul preşedinte să prezinte raportul.

Domnul Eckstein Kovács Péter:

Domnule preşedinte,

Raportul este de respingere, adoptat cu majoritate de voturi, o soluţie mai rară în cazul ordonanţelor de urgenţă. O asigur pe onorata reprezentantă a Ministerului Justiţiei că membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări au înţeles foarte bine conţinutul acestei ordonanţe de urgenţă. Sunt multiple motive pentru care am ajuns la această soluţie, să infirmăm prin votul nostru o ordonanţă dată de Guvern. Unele sunt pe speţă, dacă vreţi – se fixează onorarii maxime, dar nu şi minime pentru executorii judecătoreşti, limita propusă de către Executiv sporeşte cheltuielile de judecată, pentru că o judecată se termină cu executarea creanţei în cele mai multe cazuri care tinde spre a limita accesul liber la Justiţie.

Un al treilea motiv, practic, a fost că în materie de legislaţie privind executorii judecătoreşti sunt multe disfuncţionalităţi care nu sunt tratate prin această ordonanţă de urgenţă şi am recomandat Guvernului să se aplece mai cu grijă şi mai amănunţit cu privire la funcţionarea acestui segment din sistemul de justiţie românesc. În schimb, totuşi, motivul principal pentru care am hotărât respingerea

este că s-a dat o ordonanță de urgență pentru reglementarea onorariilor executorilor judecătorești și acest lucru este profund neconstituțional, ordonanțele de urgență trebuie să fie motivate cu o situație extraordinară, ori noi am considerat că această situație extraordinară nu există, ca atare, noi, comisia ne opunem și față de cererea de retrimiteri la comisie.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc. Declar deschise dezbaterile generale. ofer cuvântul domnului senator Gavrilă Vasilescu.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

În momentul în care vorbim despre justiție, despre înfăptuirea justiției, trebuie să înțelegem un lucru care este foarte clar. O hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă trebuie pusă în executare. Nu o luăm să o înrămăm și să o ținem undeva, într-un loc de cinste al locuinței. Deci, ca să vorbim despre justiție și despre înfăptuirea justiției trebuie să vorbim și despre finalitate, finalitate înseamnă executarea hotărârii respective. În marea majoritate a cazurilor executarea trebuie făcută silit. Ceea ce spunea domnul președinte Eckstein Kovács Péter, este corect pentru că în comisie am analizat aceste lucruri și noi am constatat – și vă spun că lucrurile cam așa stau – că onorariile sunt fixate prea mari și eu susțin că este bine să avem onorarii minimale și nu maximale. De ce vă spun minimale? Pentru că în acel moment intervine concurența. Nimeni nu-și permite peste minimal să suprasolicite ceva.

De asemenea, susțin punctul de vedere al doamnei secretar de stat. Este bine să revină în cadrul comisiei, pentru ca noi să modificăm și să facem o propunere, dar poate veniți și dumneavoastră cu altă propunere, în legătură cu acest lucru. E-adevărat, că nu prin ordonanță de urgență trebuia reglementat, dar dacă așteptăm o lege, poate să treacă foarte mult timp. Ceea ce în momentul de față cred eu că este foarte important – și dumneavoastră puteți aprecia dacă ar însemna sau nu, o problemă de urgență – ca hotărârile care sunt deja în executare sau numărul acestora care urmează să fie în executare este destul de mare, iar onorariile sunt foarte mari, sunt exagerat de mari. Nu au nici o responsabilitate din punctul de vedere – ați făcut comparația cu notarii – notarul pentru actul care îl semnează răspunde din toate punctele de vedere, răspunde estimat la valoarea care este înscrisă în actul respectiv, iar dacă se produce o greșeală răspunde material, răspunde penal, răspunde disciplinar, răspunde civil, din toate punctele de vedere. Executorul judecătoresc nu răspunde sub nicio formă. Deci, valoarea creanțelor sau procentul din creanță pe care el le execută, așa cum l-ați trecut dumneavoastră aici, în opinia mea, este foarte mare.

Eu, personal, susțin retrimiteră la comisie pentru reanalizarea acestei ordonanțe de urgență, pentru că este bine ca, în momentul în care o vom da, să existe un echilibru între ceea ce face executorul și aducerea la îndeplinire a hotărârii judecătorești, pentru că tot cetățeanul este cel care beneficiază de acest lucru, de fapt, de soluții corecte. Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Vă mulțumesc.

Dacă mai sunt alte intervenții? Doamna senator Verginia Vedinaș, aveți cuvântul, din partea Grupului parlamentar al PRM.

Doamna Verginia Vedinaș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Și Grupul parlamentar al PRM va vota împotriva acestui act normativ și pentru raportul de respingere pe care l-am redactat și cu care am fost de acord la nivelul comisiei. Țin să atrag, și pe această cale, atenția, cum am mai făcut-o și cu alte prilejuri, că este cel puțin nesperios, ca să nu spun altfel, ca să venim cu o ordonanță de urgență în care să motivăm așa-zisa urgență prin necesitatea creării unui cadru juridic transparent sau alte susțineri care nu au nici pe departe caracterul unei motivări a urgenței, așa cum impune Constituția.

Deci, vom vota raportul de respingere.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc. Are cuvântul domnul senator Frunda Gyorgy.

Domnul Frunda Gyorgy:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne senator și stimați domni senatori,

Grupul parlamentar al UDMR este de acord cu retrimiteră la comisie și discutarea acestui segment foarte important din activitatea jurisdicțională.

Eu cred că reglementările în vigoare, astăzi, în România aduc atingere, atât Convenției Europene a Drepturilor Omului, cât și Constituției României, în privința accesului liber la justiție și spun aceasta, pentru că accesul la justiție, în România lui 2008 este foarte scumpă. Singurul segment unde onorariile s-au reglementat datorită pieței sunt onorariile avocaților. Numărul acestora a crescut de cel puțin 10 ori față de 1989, există o concurență mare și o concluzie firească a fost reducerea onorariilor avocațiale. Însă, taxa de timbru pe care cel care ajunge în instanță trebuie să o plătească este mare, este mult prea mare față de posibilitățile cetățeanului și cred că aceasta este o plajă pe care Ministerul Justiției, Guvernul, de asemenea, și Consiliul Superior al Magistraturii să le analizeze și trebuie ca Parlamentul să adopte o lege de reducere a taxelor judiciare.

La fel și taxele de executare, și antevorbitorii mei, distinși juriști au avut dreptate. Din păcate, suntem în situația – și au fost cetățeni care au venit la biroul meu senatorial – în care oamenii câștigă în instanță și nu-și pot pune în aplicare hotărârile judecătorești definitive și irevocabile. Aceasta se întâmplă datorită unei slabe activități a executorilor judecătorești, se întâmplă de multe ori datorită diferitelor presiuni care se execută asupra executorilor judecătorești și aceștia nu au curajul efectiv, de a executa sentințele definitive ale instanțelor și atunci, normal se pune întrebarea: de ce am o hotărâre definitivă și irevocabilă, dacă nu o pot executa? Este oare acesta un act de justiție?

Întrebarea este retorică. Această hotărâre care nu se execută nu are o finalitate și este o împiedicare a actului de justiție, dar și activități colaterale care sunt judiciare, ca de exemplu, a notarilor sunt mult prea scumpe, și asupra acestui lucru trebuie să ne polarizăm atenția și noi, parlamentarii, pentru că notarii au reușit să-și facă „o castă închisă” în cadrul sistemului judiciar.

Dacă judecătorii sunt și ei prea puțini, procurorii sunt prea puțini, avem un deficit de 10 – 15 % de judecători și procurori la nivel național, avocați sunt suficienți prea mulți, „casta” pe care au reușit să și-o însitească, să-și facă o cetate fortuită a cărei ziduri nu pot fi demolate sunt notarii. Au onorarii exagerat de mari, au o răspundere mai mult sau mai puțin discutabilă pe care o arăta domnul senator Gavrilă Vasilescu. Din fericire, eu nu știu notari care să fi fost urmăriți penal sau condamnați și acesta este un semn bun sau sunt puțini, să spunem așa. Sunt puțini, e normal, dar faptul că ei sunt foarte puțini, au onorarii extraordinar de mari, onorarii pentru care mulți oameni nu-și dezbat succesiunile, mulți oameni nu-și vând casele cu acte în regulă. Toate acestea sunt probleme colaterale care sunt în legătură cu executarea...

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă :

Rugămintea este să nu supărați colegii notari și să vă referiți doar la subiect.

Domnul Frunda Gyorgy:

Nu, nu, nu, vreau să-i deschid la o discuție și să găsim soluții, pentru că este și interesul dâșilor să deschidă porțile și să fie mai mulți, nu este posibil ca la nivelul județului Mureș, de unde sunt eu,

să fie doar în jur de 30 – 40 notari, nu cu mult mai mulți decât erau în 1989.

De aceea eu cred că toate aceste probleme trebuie discutate, bineînțeles, rădăcinile sunt mult mai adânci, soluțiile alternative sunt mult mai multe, dar ele nu trebuie să se facă în plen, ci în cadrul comisiei și trebuie să avem o gândire cuprinzătoare care să rezolve toate problemele adiacente actului de justiție, fie că este vorba despre începerea actului, fie că este vorba despre executarea acestuia.

Vă mulțumesc că m-ați ascultat.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc.

Domnul senator Ioan Chelaru, aveți cuvântul.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am să încerc, după ce au vorbit colegii mei să fac o sinteză a concluziilor pe care le-am putea trage și a opoziției pe care Grupul parlamentar al PSD o are față de această ordonanță.

1.Din 1992 parcă fiecare Guvern se întrece în a da ordonanțe de urgență, dar parcă acest Guvern le-a depășit pe toate și a ținut neapărat să fie campion național. Să reglementezi un asemenea domeniu, extrem de sensibil, cu implicații majore în viața aproape a fiecărui cetățean sau a fiecărei familii, printr-o ordonanță de urgență, numai de dragul de a stabili niște onorarii pentru o categorie profesională care – ne place să o numim liberală, dar care

are o anumită independență - mi se pare, evident, împotriva prevederilor constituționale.

2. A doua chestiune este: într-adevăr, din 2000 - de la apariția Legii nr.188/1999(?) care reglementează activitatea executorilor judecătorești, m-a convins colegul senator Frunda, vizavi de notari - au apărut incidente aproape zilnice în activitatea aceasta de finalizare a actului de justiție, de punere în executare a hotărârilor judecătorești, multe nemulțumiri, uriașe chiar, foarte multe reclamații.

Eu apreciez, și ca Grupul parlamentar al PSD care suntem legați direct de interesele și nevoile oamenilor apreciem că este nevoie de o modificare a actului din 2000, chiar în părțile esențiale pentru executori, dar nu printr-o ordonanță de urgență și nu intru în amănunte vizavi de minimum sau maximum și așa mai departe a activităților pe care executorii le desfășoară.

În aceste condiții spuneam că sintetizez, Grupul parlamentar al PSD va vota raportul de respingere a ordonanței așteptând și de la conducerea acestei categorii profesionale, dar în primul rând de la Guvern un act normativ complet pe domeniu.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Declar încheiate dezbaterile generale. Să încercăm să facem sinteza sintezei. Două probleme avem. Reprezentantul Guvernului a solicitat ca să reluăm în dezbateri la nivelul Comisiei juridice, de

numiri, disciplină, imunități și validări acest act normativ, punctul de vedere al președintelui, în numele comisiei era că, efectiv discuțiile au fost importante, profunde la nivelul comisiei și nu are rost să le luăm în dezbateri. Regulamentul Senatului mă obligă, însă, să supun votului plenului Senatului această solicitare.

Vă rog să vă pronunțați prin vot.

Vă rog să votați.

Am supus votului solicitarea de retrimiteră la comisie.

Rog colegii senatori prezenți în sală să-și ocupe locurile și să voteze. Resupun votului retrimiteră la comisie.

Este adevărat că este solicitată doar de reprezentanta Guvernului. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a spus „nu”.

Domnul Frunda Gyorgy :

Grupul parlamentar al UDMR a spus „DA”.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă :

Mă refeream doar la nivelul reprezentantului Guvernului și comisia sesizată în fond.

Vă rog să verificați cvorumul de ședință.

Vom da, în final, votul, exact ca și la proiectul de lege de la punctul 8.

Mă refeream doar la nivelul reprezentant Guvern – comisie sesizată în fond.

Vă rog să verificați cvorumul.

Bun. Vom da, în final, votul exact ca și la proiectul de lege de la punctul 8, în momentul în care vom face apelul.

*

Punctul 14 din ordinea de zi: Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 privind actele de stare civilă, cu modificările și completările ulterioare.

Inițiatori: colegi senatori. Este prezent domnul senator Gheorghe David. Aveți cuvântul.

Din sală: Nu suntem în cvorum.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Suntem în cvorum, suntem peste 70 de senatori prezenți, dar dacă colegii nu vor să voteze... să facem apelul o dată spre sfârșitul ședinței și le supunem votului pe toate.

Aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe David:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Vă rog să mă iertați. Înainte de a vă oferi cuvântul, domnul senator Gavrilă Vasilescu a solicitat un drept la replică.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Îl rog pe domnul senator Frunda să fie puțin atent.

Domnule senator, ați vorbit de o casă închisă. Nu este adevărat. În schimb, sunt reguli mai stricte de intrare. Vreau să vă

*

La punctul 13 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 144/2007 pentru modificarea alin. (1) al art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.

De asemenea, a fost formulată, din partea a două grupuri parlamentare cererea de retrimiteră la comisia sesizată în fond, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Plenul nu a întrunit 35 de voturi pentru sau împotriva.

Vă rog să vă pronunțați prin vot, în legătură cu retrimiteră acestui proiect de lege la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Vă rog să votați.

Cu 56 de voturi pentru, 6 voturi împotriva și o abținere, de asemenea, solicitarea este aprobată de plenul Senatului.

*

La punctul 17 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor.

Suntem în prezența unei legi cu caracter ordinar, unele dezbateri au fost în sensul susținerii raportului de respingere a propunerii legislative, altele au fost împotriva acestuia.

Vă reamintesc că legea are caracter de lege ordinară, Senatul este primă Cameră sesizată, raportul întocmit de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială este negativ, de respingere a propunerii legislative.